IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 30)**

z dnia 9 grudnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 30)

9 grudnia 2020 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (KP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– informację na temat planów rewitalizacji Żuław Wiślanych;

– informację na temat zintegrowanej strategii rewitalizacji jeziora Jamno.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gróbarczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Woś** zastępca prezesa do spraw ochrony przed powodzią i suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa posłów. Witam pana ministra Marka Gróbarczyka oraz pozostałych gości.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Przypominam, że zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji przez posłów uczestniczących zdalnie w posiedzeniu należy dokonywać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego Komisji. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przystępujemy zatem do stwierdzenia kworum. Proszę państwa o naciśnięcie dowolnego przycisku. Pana przewodniczącego Maternę zapraszam za stół prezydialny. Jest jakaś współodpowiedzialność za prowadzenie. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty: rozpatrzenie informacji na temat planów rewitalizacji Zatoki Puckiej i Gdańskiej oraz Żuław Wiślanych, a także rozpatrzenie informacji na temat zintegrowanej strategii rewitalizacji jeziora Jamno.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Bardzo proszę pana ministra Marka Gróbarczyka o informację.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo, w związku z tym, że temat ten był opracowany jeszcze w czasie, kiedy ministerstwo było w poprzednim kształcie, bardzo szeroko dotyka zagadnienia związanego z polskim morzem. Jednak ze względu na nasze kompetencje ograniczę się tylko do Żuław Wiślanych, ponieważ w zakresie Zatoki Puckiej i Zatoki Gdańskiej w obszarze gospodarki morskiej nie są prowadzone żadne działania rewitalizacyjne. Temat ten przede wszystkim dotyczy rybołówstwa, które znajduje się w kompetencjach Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W związku z tym pozwolę sobie ominąć ów temat i poprosić pana przewodniczącego o szczegółowe informacje w tym zakresie, jeżeli Komisja sobie zażyczy, ze strony Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, gdyż nie chcę wchodzić w nie swoje kompetencje.

Jeżeli chodzi o Żuławy Wiślane, w tym temacie przede wszystkim prowadzone są działania przeciwpowodziowe. W ramach pierwszego projektu zostały już zrealizowane dzia-

łania, które miały na celu przeciwpowodziowe zabezpieczenie Żuław Wiślanych. W roku 2010 został ustanowiony pierwszy program kompleksowego zabezpieczenia przeciwpowodziowego Żuław Wiślanych. Zakończył się on w roku 2015. Został zrealizowany. Drugi projekt, który trwa obecnie, jest realizowany od roku 2015 do roku 2022. Przygotowujemy już trzeci projekt kompleksowego zabezpieczenia przeciwpowodziowego Żuław Wiślanych, który będzie obejmował w zasadzie 100% potrzebnych do realizacji zadań w tym zakresie.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym oddać głos panu prezesowi Wosiowi, który jest bezpośrednio odpowiedzialny za realizację owego zadania.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę pana prezesa Wosia o uzupełnienie informacji pana ministra.

Zastępca prezesa do spraw ochrony przed powodzią i suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Krzysztof Woś:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, szanowni państwo, tak jak powiedział pan minister, w tej chwili jesteśmy w trakcie realizacji drugiego etapu kompleksowego zabezpieczenia przeciwpowodziowego Żuław Wiślanych. Wartość zadań inwestycyjnych, jakie są realizowane na tym etapie, wynosi 130 000 tys. zł, z tym że 85% są to środki z budżetu Unii Europejskiej, natomiast 15% są to środki budżetu państwa.

W ramach drugiego etapu realizowane są następujące zadania. Jest to odbudowa dziewiętnastu ostróg na Wiśle. Zadanie to zostało zakończone w tym roku. Dotyczy ono przede wszystkim ochrony przeciwlodowej. Chodzi o poprawę warunków pracy lodołamaczy i likwidację miejsc zatorogennych.

Kolejne zadanie, które jest realizowane w ramach programu, to budowa wrót sztormowych na rzece Tudze. Koszt zadania to 32 000 tys. zł, prawie 33 000 tys. zł. Jest ono w trakcie realizacji. Zakończenie jest planowane na maj 2022 roku. Chodzi przede wszystkim o zabezpieczenie przed powodzią cofkową Nowego Dworu Gdańskiego. Jeżeli chodzi o zakres prac, jakie są wykonywane, poza budową wrót sztormowych jest również realizacja budowli przelewowej oraz przebudowa kanału Pryżnik.

Kolejne działanie, które jest realizowane w ramach programu, to przebudowa stopnia wodnego Przegalina. Stopień wodny jest oczywiście bardzo ważny, dlatego że lodołamacze, które prowadzą akcje lodołamania w rejonie dolnego odcinka Wisły, korzystają z tego przejścia, korzystają z tej śluzy. Jest tam nawet odpowiednia baza dla lodołamaczy. Przebudowa jest kompleksowa, dlatego że dotyczy zarówno przebudowy obu śluz komorowych, jak i przebudowy wszystkich urządzeń towarzyszących, w tym także obiektów kubaturowych, budynków socjalnych, warsztatowych, sterowni itd.

Kolejne zadanie, które jest realizowane, to system monitoringu ryzyka powodziowego. Zadanie to oszacowane jest na kwotę prawie 5000 tys. zł. Jego realizacja zostanie zakończona w marcu 2020 roku. Tutaj przede wszystkim chodzi o stworzenie odpowiednich narządzi wspomagających zarządzanie ryzykiem powodziowym na obszarze Żuław Wiślanych.

Czwarte zadanie, które jest realizowane, to część przedinwestycyjna, czyli część dokumentacyjna dotycząca przebudowy ujścia Wisły. W tej chwili prowadzone są badania modelowe, badania matematyczne określające, jaką technologię w jakim zakresie należy zastosować, żeby poprawić drożność samego ujścia Wisły.

Oczywiście poza zadaniami, które wymieniłem, przechodząc troszeczkę do trzeciego etapu, o którym mówił pan minister, już w tej chwili zlecamy wykonanie niektórych zadań, które będą kontynuowane w trzecim etapie. Jest to między innymi przebudowa Kanału Wysokiego w gminie Cedry Wielkie łącznie z przepompownią. Mówiąc tutaj o odpowiednim zabezpieczeniu przeciwpowodziowym Żuław Wiślanych, trzeba powiedzieć, że z racji pewnej specyfiki owego obszaru, dlatego że wiemy, iż 28% obszaru jest w depresji bezwzględnej, czyli jest poniżej poziomu morza, skutkuje to tym, że w momencie kiedy woda się wylewa, trzeba ją odprowadzać mechanicznie. Jeżeli już nastąpi jakiś wylew, praktycznie na obszarze całego obszaru Żuław Wiślanych, na 70% obszarów

trzeba zastosować odpompowywanie mechaniczne. Tylko z 30% obszaru woda może spływać w sposób grawitacyjny. Stąd jest konieczność odpowiedniego utrzymywania 118 stacji pomp, które właśnie służą do przepompowywania wody.

Jeżeli chodzi, proszę państwa, o cały system ochrony przeciwpowodziowej, trzeba powiedzieć, że system ten tworzy 1451 kilometrów kanałów, którymi woda jest odprowadzana z Żuław Wiślanych. Odprowadzana też jest 923 kilometrami różnego rodzaju rzek i potoków. Wały przeciwpowodziowe na obszarze Żuław Wiślanych to 1186 kilometrów. Jeżeli chodzi o inne budowle, jest ich 1523. Mamy także 105 polderów.

Jak powiedział pan minister, w tej chwili jesteśmy przed rozpoczęciem trzeciego etapu. W tej chwili mamy zidentyfikowane wszystkie prace, które chcielibyśmy przeprowadzić. Oczywiście skala potrzeb jest duża. Wstępnie szacujemy, że zadania, które zostały wytypowane do możliwej realizacji, będą kosztowały około 650 000 tys. zł.

Bardzo dziękuję. Oczywiście jeżeli będą pytania, postaram się odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję panu prezesowi za uzupełnienie informacji pana ministra Gróbarczyka.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w dyskusji? Zgłasza się pan poseł Adamowicz. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Adamowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Mam tylko pytanie uzupełniające w kwestii trzeciego etapu zabezpieczenia przeciwpowodziowego Żuław Wiślanych. Proszę panów, panie ministrze, panie prezesie, o jakich ramach czasowych mówimy? Kwota padła, jest to ok. 650 000 tys. zł. Pytam natomiast o ramy czasowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z państwa chciałby zadać pytanie, ewentualnie zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Bardzo proszę. Pan minister czy pan prezes?

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Poproszę pana prezesa.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę.

Zastępca prezesa do spraw ochrony przed powodzią i suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Krzysztof Woś:

Założenia programu są takie, że ma on być zrealizowany do 2030 roku.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Jest to rozpatrzenie informacji na temat zintegrowanej strategii rewitalizacji jeziora Jamno. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Dziękuję bardzo. Temat jeziora Jamno jest tematem bardzo trudnym, ciągnącym się od wielu lat, trzeba nadmienić, że spowodowanym przez złe założenia koncepcyjne i realizacyjne, których inwestorem był marszałek zachodniopomorski, nadzorujący zarząd melioracji i urządzeń wodnych będący inwestorem tejże inwestycji. W związku z tym, że zarówno pod kątem budowlanym, jak i pod kątem środowiskowym projekt został źle wykonany – mało tego, brakowało raportu oddziaływania na środowisko, wobec czego inwestycja ta w ogóle nie powinna się rozpocząć – dzisiaj mamy bardzo trudną sytuację, gdyż inwestycja spowodowała bardzo negatywny wpływ na jezioro Jamno.

Każda realizacja działań wymagała uzyskania stosownych pozwoleń. W pierwszym etapie, tak jak zakładaliśmy, chcieliśmy wprowadzić działania awaryjne, ale ze względu na zakres prac oraz potrzebę oceny środowiskowej niestety musieliśmy uzyskać wszelkiego rodzaju pozwolenia. Jesteśmy już na ostatnim kroku pozwoleń. W pierwszym etapie działania naprawcze będą dotyczyć napraw awaryjnych, a więc przystosowania wrót do funkcjonowania w zależności od zmieniających się warunków pogodowych, mających

wpływ na poziom wody. Dodatkowo równolegle prowadzone są prace w zakresie sztucznego zasilania jeziora w wodę morską, co ma zabezpieczyć, uratować jezioro przed najgorszymi sytuacjami, czyli przed eutrofizacją i niekontrolowanym spadkiem wody.

Trzeci element, który obecnie jest opracowywany, to całkowita przebudowa wrót sztormowych wraz z budową śluzy żeglugowej, jednak ten projekt musi być realizowany w porozumieniu ze starostwem powiatowym, które jest odpowiedzialne za cały układ drogowy. Nasza realizacja jest uzależniona wyłącznie od decyzji, wspólnego inwestowania i działań w tym zakresie.

Teraz także pozwolę sobie oddać głos panu prezesowi Wosiowi, który jest bezpośrednio odpowiedzialny za realizację tego projektu.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa do spraw ochrony przed powodzią i suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Krzysztof Woś:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, tak jak powiedział pan minister, w tej chwili najważniejszy jest wariant podstawowy, awaryjny, który będzie zmierzał do tego, żeby jak najszybciej przywrócić sterowalność wrót, dlatego że dzisiaj otwierają się one grawitacyjnie tylko w jedną stronę, czyli od strony morza. Teoretycznie obszar jeziora Jamno chronią tylko przed ewentualnymi wodami cofkowymi pod warunkiem, że oczywiście wody te są na tyle duże, że w tym momencie wrota się zamykają. To także, proszę państwa, powoduje to, że jeżeli wrota otwierają się tylko w jedną stronę, to woda z jeziora Jamno cały czas ucieka. Zwłaszcza w okresach letnich mamy tutaj zjawisko, którego odzwierciedleniem jest to, że niskie stany wody w Morzu Bałtyckim powodują, że woda z jeziora bez przerwy, cały czas ucieka. Generalnie chodziło nam o to, żeby jak najszybciej zastosować sterowalność wrót, żeby można było kontrolować poziom wody w jeziorze.

Dzisiaj zastosowaliśmy rozwiązanie absolutnie awaryjne. Po to, żeby powstrzymać wypływ wody z jeziora, zastosowaliśmy szandory w tych gniazdach, które są do tego przystosowane jako robocze, kiedy normalnie remontuje się tę budowlę. W tym momencie mamy ograniczony, ale bardzo tymczasowy wpływ na wypływ wody z jeziora. Chcemy przywrócić sterowalność wrót, żeby można było odpowiednio utrzymywać poziom wody na bezpiecznym dla środowiska naturalnego i środowiska wodnego jeziora Jamno poziomie.

Druga, kolejna sprawa jest taka, że wraz z przywróceniem sterowalności wrót chcemy wybudować przepławkę, która umożliwi migrację ryb oraz innych stworzeń, które w tym momencie mogłyby przepływać w jedną albo drugą stronę. Dzisiaj takiej możliwości praktycznie nie mają.

Tak jak powiedział pan minister, w ramach wielowariantowego rozwiązania problemu jeziora Jamno chcemy także spróbować przerzucać wodę sztucznie, mechanicznie z Morza Bałtyckiego w kierunku jeziora Jamno. W tej chwili opracowywana jest koncepcja w tym zakresie. Jej wyniki zadecydują, czy rozwiązanie to będzie możliwe do zastosowania. Miałoby to na celu przede wszystkim spowodowanie tego, żeby woda mogła krążyć na jeziorze Jamno, a jednocześnie wymuszać… Ruch wody spowodowałby, że wszystkie osady, które dzisiaj tam są, zwłaszcza w zachodnim obrębie jeziora Jamno, czyli na Jamnie Małym… Warunki przyrodnicze po prostu zdecydowanie poprawiłyby się.

Na temat trzeciego wariantu śluzy pan minister już wszystko powiedział. Na dobrą sprawę bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Serdecznie witam pana posła Dariusza Wieczorka, który zaszczycił nas swoją osobistą obecnością na posiedzeniu Komisji.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Miałem pilne zadanie na sali sejmowej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie?

No właśnie. Dziękuję, panie pośle, że pan jest. Proszę bardzo, pan poseł Dariusz Wieczorek. Prosił pan o głos w dyskusji.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jeżeli chodzi o temat jeziora Jamno, oczywiście jest to temat znany, w zakresie którego spierałem się z moim serdecznym kolegą Jarosławem Rzepą, który wtedy był w zarządzie województwa. My byliśmy w opozycji. Jest to słynna inwestycja. W tej chwili toczą się tam rozstrzygnięcia. Mam natomiast następujące pytanie. Jeżeli chodzi o tę inwestycję, czy pan minister ma wiedzę, czy toczą się jakieś ewentualne sprawy związane ze zwrotem środków z Unii Europejskiej, dlatego że było to zadanie, które było realizowane z udziałem środków z Unii Europejskiej? Jest to pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Czy były podjęte jakieś działania dotyczące podmiotu, który to projektował? Mam wrażenie, że cały problem dotyczy jakiegoś błędu projektowego, skoro tak się stało. Nie wiem, kto to projektował, niemniej czy w tym zakresie były podejmowane jakieś działania?

Ostatnia kwestia. Jak szacujecie państwo koszty tego przedsięwzięcia, czyli przywrócenia normalnego stanu, jeżeli chodzi o akwakulturę jeziora Jamno? Jakie to mogą być koszty? W opracowaniu są warianty, chciałbym natomiast znać szacunek kosztów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jarosław Rzepa zgłaszał chęć zabrania głosu.

Poseł Jarosław Rzepa (KP) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Panie przewodniczący, szanowni panowie posłowie, szanowni państwo, panie ministrze, oczywiście nie będę tutaj…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Przypominam, że na łączach są jeszcze panie posłanki.

Poseł Jarosław Rzepa (KP) – spoza składu Komisji:

Panie posłanki również. Bardzo serdecznie przepraszam, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie ministrze, nie będę tutaj wchodził w polemikę dotyczącą samych wrót sztormowych, dlatego że pewnie niejedno posiedzenie Komisji moglibyśmy przegadać. Szanowni państwo, dzisiaj chciałbym zadać konkretne pytanie odnośnie do tego, że mamy już 6 lat, o ile mnie pamięć nie myli, odkąd państwo rządzicie. Co zrobiliście w ciągu tych 6 lat?

Głosy z sali:

Pięć.

Poseł Jarosław Rzepa (KP) – spoza składu Komisji:

Pięć, dobrze. Dodałem więcej.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dobrze życzysz.

Poseł Jarosław Rzepa (KP) – spoza składu Komisji:

Co zrobiliście? Jakie do tej pory opracowaliście państwo koncepcje? Ile pieniędzy na to było? Rozumiem, że dzisiaj mówicie państwo o czterech wariantach: sterowalność wrót, przepławka, sztuczne przerzucanie wody, śluza. Chciałbym zapytać o koszty, o czym powiedział już pan poseł Wieczorek. Jakie są mniej więcej ramy czasowe realizacji i źródła finansowania dla tych inwestycji?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. O głos prosi pan przewodniczący Artur Szałabawka. Bardzo proszę.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Szanowni państwo, projekt Jamno był projektem, który delikatnie mówiąc, nie wypalił, zaszkodził przyrodzie. Był to projekt, który przyniósł nieodwracalne skutki, jakie widzimy w tej chwili. Tutaj tylko krótka dygresja. Łatwo jest coś zniszczyć, ale później odbudować, szczególnie przyrodę, jest bardzo ciężko. Krótkie pytanie do pana ministra. W programie naprawczym, tak go nazwijmy, jest mowa o przyrodzie, jest mowa o roślinach. Wiem, z czym to się wiąże, jeżeli chodzi o przepływy wody, wpuszczanie wody morskiej. Są to walory przyrodnicze, wizualne, które, owszem, mogą oddziaływać widokiem zewnętrznym na kogoś, kto się temu przygląda, natomiast mnie chodzi o życie w jeziorze. Jakie są szanse na to, żeby wróciło to do jakiejś normy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Więcej pytań, zgłoszeń do dyskusji nie widzę. Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Dziękuję bardzo. Zacznę od serii pytań zadanych przez pana posła Rzepę, który powiedział, że nie chce dyskutować. Szkoda, panie pośle, że nie chce pan dyskutować na ten temat, ale rozumiem, dlaczego nie chce pan dyskutować. Sprawa ta – tutaj odpowiadam już na pytanie pana posła Wieczorka – jest w prokuraturze. Faktycznie to, co się stało, zakres inwestycji, który został wykonany bez pozwoleń, bez raportu oddziaływania na środowisko, bezwzględnie podlega sankcjom karnym. Ci wszyscy, którzy się do tego przyczynili, powinni ponieść odpowiedzialność, zresztą postępowania poniekąd już trwają. Zakład melioracji i urządzeń wodnych wyprowadził blisko 600 000 tys. zł. Kwota ta w żaden sposób nie została zrealizowana podług inwestycji, tylko była obiektem malwersacji. W związku z tym procesy już trwają. Mamy nadzieję, że temat zostanie rozwiązany.

Moja wypowiedź wiąże się też z naszymi kolejnymi działaniami. W związku z tym, że naprawienie, wprowadzenie obecnie awaryjnego funkcjonowania wrót nie nastręcza większych problemów, dlatego że trzeba tylko i wyłącznie przebudować urządzenia, które sterują wrotami, ale ponieważ trzeba to zrobić zgodnie z obowiązującym prawem, a więc w oparciu o pozwolenie na budowę, jak też po uzyskaniu raportu oddziaływania na środowisko, żeby nie tworzyć, nie realizować tego, co chciała realizować, co zrealizowała Platforma Obywatelska i niestety panie pośle, Polskie Stronnictwo Ludowe w tym układzie, realizacja tego nastąpi wtedy, kiedy uzyskamy zgody. Zakładamy, i wszystko na to wskazuje, że będzie to w przyszłym roku.

Jeżeli chodzi o koszty i czas realizacji, za zgodą pana przewodniczącego pozwolę sobie oddać głos panu prezesowi Wosiowi.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa do spraw ochrony przed powodzią i suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Krzysztof Woś:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, tak, był to ewidentny błąd projektowy. Dzisiaj możemy powiedzieć to absolutnie z całą odpowiedzialnością. Jeżeli natomiast chodzi o wariant naprawczy, tak go nazwijmy, chcemy go zrealizować jak najszybciej. Chcemy zrealizować go do połowy przyszłego roku. Wszystko na to wskazuje, że tak też się stanie. Jego wartość w tej chwili wynosi około 1300–1500 tys. zł. Tyle będzie nas to kosztowało. Jak mówię, będą to wrota sterowalne. Będzie tam również zagwarantowana przepławka, która da możliwość migracji ryb dwuśrodowiskowych.

Jeżeli chodzi o koncepcję związaną z rurociągiem, jest to zadanie, które w tej chwili wstępnie oszacowaliśmy na prawie 300 tys. zł. Jest to koncepcja, która pozwoli nam, tak jak powiedziałem, przerzucać wodę, ale jednocześnie wykorzystać istniejącą stację pomp w Mielnie. Jeżeli chodzi, proszę państwa, o wariant ze śluzą żeglugową, jest to wariant, który wstępnie szacujemy na 4000–5000 tys. zł. Mamy także tę świadomość, że w trak-

cie… Koncepcja powstała tylko jedna. W 2019 roku została poddana konsultacjom społecznym. Właśnie w ramach konsultacji społecznych powstały trzy warianty, trzy kroki, które chcemy zrobić jak najszybciej. Tak jak powiedziałem, dwa pierwsze praktycznie są już robione, natomiast trzeci ze śluzą jest uwarunkowany koniecznością podniesienia mostu, które uzasadni późniejsze właściwe i efektywne wykorzystanie śluzy, którą będziemy budować.

Oczekiwania społeczeństwa, społeczności lokalnej są bardzo duże, żeby zrealizować wszystkie trzy warianty. W tej chwili pracujemy nad dwoma wariantami. Trzeci wariant związany ze śluzą oczywiście jest uwarunkowany, jak powiedział pan minister, współpracą ze starostą. Robocze rozmowy ze starostą już prowadzimy. Jest duże prawdopodobieństwo, że uda się nam tam wybudować śluzę. Są tam cztery przęsła. Dwa przęsła będą przęsłami sterowalnymi, jeżeli chodzi o przepływ wody, jedno zostanie wykorzystane jako przepławka, a pozostałe, czwarte docelowo będzie stanowiło śluzę żeglugową. Natomiast w wariancie naprawczym zakładamy, że dwa przęsła będą sterowalne, natomiast w dwóch zrobimy przepławkę szandorową z niewielkimi otworami.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Odpowiadając jeszcze na pytanie pana przewodniczącego Szałabawki, jesteśmy przekonani, że przy utrzymywaniu odpowiedniego poziomu wody w jeziorze, jak również przy zapewnieniu migracji ryb środowisko naturalne na tym obszarze powinno się odbudować, musi się odbudować. Raczej nie będzie z tym problemów. Gorszy jest czas, który jest potrzebny do tego, żeby nastąpiła całkowita rewitalizacja jeziora Jamno. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Jeszcze pan poseł Rzepa? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (KP) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, ad vocem, dlatego że usilnie mówił pan tutaj o ocenie oddziaływania na środowisko dla tej inwestycji. Przypomnę panu tylko decyzję z 30 marca 2011 roku Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, która stwierdziła brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla tego przedsięwzięcia. Dlatego wtedy takiej oceny nie było.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Panie przewodniczący, czy mogę jeszcze ad vocem?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Ad vocem zawsze.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Bardzo dziękuję. Panie pośle Jarosławie, dlatego że nie wymagało to pozwolenia środowiskowego, tak źle się to skończyło. Dzisiaj wszyscy, regionalna dyrekcja ochrony środowiska jednoznacznie twierdzi, że wymaga to pozwolenia. Takie pozwolenie musimy uzyskać.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Prawie jak z zamkiem na jeziorze.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jeszcze? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Na końcu zwykle mieliśmy tzw. wolne głosy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Wolne głosy to ciekawie brzmi. Proszę bardzo.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, nawiązuję do pierwszego punktu naszego dzisiejszego spotkania. Mimo wszystko jestem trochę nieusatysfakcjonowany, dlatego że mieliśmy rozmawiać także o Zatoce Gdańskiej i Zatoce Puckiej. Skończyło się na tym, że rozmawialiśmy o jakże ważnych, ale tylko o Żuławach Wiślanych. W żaden sposób nie można powiedzieć, że wyczerpaliśmy punkt pierwszy. Czy pan przewodniczący przewiduje powrót do tej rozmowy, jak też zaproszenie gości, którzy będą mogli szerzej porozmawiać z nami o tych sprawach?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak, panie pośle. Zgodnie z sugestią pana ministra Marka Gróbarczyka przewiduję takie posiedzenie.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Chciałem tylko upewnić się w tym zakresie. Wobec tego bardzo się cieszę. Dziękuję. Wszystkiego dobrego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w tej chwili wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji.